

指定管理者の評価基準票

| 件名 | | 応募者受付番号 | 評価日 | | |
|---|--------------------------------------|--|-----|----|--|
| 国分寺市立もたら地域センター及び国分寺市生がいセンターもたら施設の管理に関する協定 | | | 評価者 | | |
| 評価項目 | 考え方 | 評価点 | 係数 | 得点 | |
| 1 | 団体の理念・姿勢 | 施設の設置目的に対する理解や公共性・平等利用への考え方 | | | |
| 2 | 団体の安定性 | 経営状況の安定性 | | | |
| 3 | 団体の継続性 | 団体等の設立から何年経過しているか | | | |
| 4 | 団体運営の透明性・公平性 | 進んで団体等の情報等を公表しているか | | | |
| 5 | 団体運営における法令等の遵守状況 | 個人情報保護法、労働基準法等が遵守されているか | | | |
| 6 | 運営実績 | 同様な施設での運営実績について | | | |
| 7 | 効率・効果的運営への取り組み状況 | 施設の利用を促進させる方策がとれているか。事業者の創意工夫がされているか | | | |
| 8 | 受託への熱意・意欲 | 提案（プレゼンテーション等）の内容 | | | |
| 9 | 事業運営への獨創性 | 事業提案にその団体等でしかできないものがあるのか。また、他にはない提案があるか | | | |
| 10 | 施設管理の安全性への配慮 | 資格をもった職員が常駐できるか。また、施設管理に専門性のある団体等か | | | |
| 11 | 利用者への対応状況（接遇・苦情対応） | マニュアルの整備や社員教育独自のマニュアルはあるか。住民への平等利用は確保できているか | | | |
| 12 | 社員等の育成状況 | 研修の実施は十分か。実績はどうか | | | |
| 13 | 個人情報保護対策状況 | 個人情報の管理体制について（社員への周知・書類の保管など） | | | |
| 14 | 自主事業などの提案 | 市が提案するほかに、自らの提案はあるか | | | |
| 15 | 障害者の雇用状況（団体全体で障害者の雇用が多いまたは積極的提案がある） | 雇用割合や方針について | | | |
| 16 | 高齢者の雇用状況（団体全体で高齢者の雇用が多いまたは積極的提案がある） | 雇用割合や方針について | | | |
| 17 | 管理運営に必要な提案金額 | 事業計画の内容が施設の効用を最大限に発揮できるものであり、経費の削減が図られているか | | | |
| 18 | 環境への配慮 | 事業所における省エネルギー、省資源、廃棄物削減、グリーン購入の推進等への取り組み状況について | | | |
| 19 | 地域雇用の状況（提案に市在住・高齢者の雇用が多いまたは積極的提案がある） | 市内の雇用・高齢者などの雇用率 | | | |
| 20 | 災害時の対応 | 地震等災害が発生した際の対応について | | | |
| 21 | 地域コミュニティに対する取り組みについて | 地域コミュニティの拠点となる施設とするための取組み、地域との交流に対する事業提案はあるか | | | |
| 22 | 高齢者の生きがいづくりに関する取組みについて | 高齢者の生きがいづくりを推進するための事業提案はあるか | | | |
| 合計得点 | | | | | |

| 評点基準 | | | | | |
|--|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|---------------------|
| 5点 | 4点 | 3点 | 2点 | 1点 | 0点 |
| 市の基本理念に大変近い | 市の基本理念に近いところがある | 市の基本理念に近いところがある | 市の基本理念にあまりあわない | 市の基本理念にあわない | |
| 特に優れて安定している | 優れて安定している | 安定している | あまり安定していない | 安定していない | |
| 団体を設立して10年以上である | 団体を設立して7年以上である | 団体を設立して5年以上である | 団体を設立して1年以上である | 設立して1年未満である | |
| 非常に透明・公平性のある団体である | よく透明・公平性のある団体である | 透明・公平性のある団体である | あまり透明・公平性のある団体でない | 透明・公平性のある団体でない | |
| 非常に遵守されている | よく遵守されている | 遵守されている | あまり遵守されていない | 遵守されていない | |
| 運営の実績が10年以上である | 運営の実績が7年以上である | 運営の実績が5年以上である | 運営の実績が1年以上である | 運営の実績が1年未満あるいはない | |
| 特に優れた効率・効果的内容である | 優れた効率・効果的内容である | 効率・効果的内容である | やや効率・効果的に欠ける | 効率・効果的でない | |
| 意欲的であり特に優れている | 意欲的であり優れている | 意欲的である | あまり意欲的でない | 意欲的でない | |
| 特に優れた独創的内容である | 優れた独創的内容である | 独創的である | あまり独創的でない | 独創的でない | |
| 特に優れた安全性への配慮がされている | 優れた安全性への配慮がされている | 安全性への配慮がされている | 安全性の配慮に欠ける | 安全性の配慮がされていない | |
| 接遇・苦情マニュアルの整備は万全である | 接遇・苦情マニュアルの整備が良く整っている | 接遇・苦情マニュアルの整備が整っている | 接遇・苦情マニュアルの整備が必要である | 接遇・苦情マニュアルの整備が不十分である | |
| 十分に実施されている | よく実施されている | 実施されている | 実施されているが不十分である | あまりされていない | |
| 管理体制は十分である | 管理体制は良くできている | 管理体制はできている | 一部管理体制に改善の必要がある | 管理体制に改善の必要がある | |
| 提案があり内容も非常に優れている | 提案があり内容も優れている | 提案はあるが内容は普通である | 提案はあるが検討の必要がある | 提案はあるが採用できない | 記述のないもの及び左記に該当がないもの |
| 障害者雇用率が2.4%以上である | 障害者雇用率が2.2%以上である | 障害者雇用率が2.0%以上である | 障害者雇用率が1.8%以上である | 障害者雇用率が1.8%未満である | |
| 65歳以上の高齢者雇用率が3.5%以上である | 65歳以上の高齢者雇用率が3.0%以上である | 65歳以上の高齢者雇用率が2.5%以上である | 65歳以上の高齢者雇用率が2.0%以上である | 65歳以上の高齢者雇用率が2.0%未満である | |
| 指定管理費上限額からの削減率が1.5%以上である | 指定管理費上限額からの削減率が1.0%以上である | 指定管理費上限額からの削減率が0.5%以上である | 指定管理費上限額からの削減率が0.3%以上である | 指定管理費上限額からの削減率が0.3%未満である | |
| 省エネルギー、省資源等に向けた独自の方針の整備又は具体的な目標設定があり、意欲的に取り組んでいる | 省エネルギー、省資源等に意欲的に取り組んでいる | 省エネルギー、省資源等に取り組んでいる | 省エネルギー、省資源等への取り組みがあまりない | 省エネルギー、省資源等への取り組みがない | |
| 当該施設において、70%以上の雇用について予定がある | 当該施設において、60%以上の雇用について予定がある | 当該施設において、50%以上の雇用について予定がある | 当該施設において、30%以上の雇用について予定がある | 当該施設において、30%未満の雇用について予定がある | |
| 対応・考え方がマニュアルとして十分に整備されている | 対応・考え方がマニュアルとして良く整備されている | 対応・考え方がマニュアルに整備されている | 対応・考え方が不十分である | 対応・考え方が整理されていない | |
| 提案があり独創性、実現性が高く、内容も非常に優れている | 提案があり実現性が高く、内容も非常に優れている | 提案はあるが内容は普通である | 提案はあるが実現性の検証の必要がある | 提案はあるが採用できない | |
| 提案があり独創性、実現性が高く、内容も非常に優れている | 提案があり実現性が高く、内容も非常に優れている | 提案はあるが内容は普通である | 提案はあるが実現性の検証の必要がある | 提案はあるが採用できない | |