

指定管理者評価票(評価対象年度: 令和4年度)

| | | | |
|---------|---|------|---------------------|
| 施設名 | 国分寺市体育施設 | 所属名 | 市民生活部 スポーツ振興課 |
| 指定管理者名 | 日本管財・TAC共同事業体 | 指定期間 | 平成30年4月1日～令和5年3月31日 |
| 施設の設置目的 | 市民の健康づくり, スポーツ振興, 青少年の健全育成, 競技力向上のため | | |
| 事業概要 | 施設の使用承認や使用料の納入など。施設や設備, 物品等の維持管理及び安全に関すること。スポーツ事業に関すること 他 | | |

単位:円

| | | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 累計 |
|-------------|-------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| 収入 | | 197,732,371 | 207,474,239 | 209,528,729 | 614,735,339 |
| 収入内訳 | 指定管理料 | 157,680,290 | 163,210,176 | 164,219,162 | 485,109,628 |
| | 利用料金 | 30,083,287 | 32,519,200 | 40,712,950 | 103,315,437 |
| | その他 | 9,968,794 | 11,744,863 | 4,596,617 | 26,310,274 |
| 支出 | | 205,406,857 | 218,867,960 | 232,239,224 | 656,514,041 |
| 収支差額 | | -7,674,486 | -11,393,721 | -22,710,495 | -41,778,702 |

※評価欄は、「5. 市の要求水準を大幅に上回っている」「4. 市の要求水準を上回っている」「3. 市の要求水準を満たしている」「2. 改善が必要である」「1. 抜本的見直しが必要である」のいずれかを記載すること。

| 指標 | 評価項目 | 評価 | 理由 | 前年度 | 前々年度 |
|--|-----------------------------------|----|--|-----|------|
| の収 適支 確計 性画 | 収支計画に基づき適正に執行されたか | 3 | 概ね収支計画書に基づき適正に執行されていたが、エネルギー価格の急激な高騰があり、物価高騰に対応する補填を行ったものの、収支の改善には至らなかった。 | 3 | 3 |
| 業 務 の 履 行 状 況 の 評 価 | 協定等に基づき業務が実施されていたか | 4 | 協定書, 仕様書等に基づき確実に実施されていた。東京2020大会レガシー創出事業をはじめ, 様々なスポーツイベントを実施した。 | 4 | 4 |
| | 開館予定日数・開館時間は守られていたか | 4 | 条例・施行規則に基づき開館していた。また, 市民室内プールについては夏期早朝営業を実施することで, 施設利用の機会を増やした。 | 4 | 4 |
| | 業務遂行に必要な従業員数が確保され, 執行体制が明確になっていたか | 4 | 適切にシフトを組み, 必要な従業員は確保されていた。また, 統括責任者を中心に市民スポーツセンター・ひかりスポーツセンター・室内プールの各責任者が適切に連携し, 全職員への指示系統が確立していた。 | 4 | 4 |
| | 管理運営に必要な有資格者(防火管理者等)が確保されていたか | 3 | 仕様書に基づき有資格者が確保され, 施設の管理運営がなされていた。 | 3 | 3 |
| | 書類は適正に保管され, 必要な報告がされていたか | 3 | 書類は適正に保管されており, 協定書・仕様書等に基づく書類提出は不備なく処理されていた。 | 3 | 3 |
| | 施設全体が清潔に保たれていたか | 3 | 清潔に保たれている。市民アンケートでは, 空調や照明機器, 音響設備等の環境整備を求める声は多いが, 清潔さに関する意見はほぼ見られなかった。 | 3 | 3 |
| | 法定点検や検査等は確実に実施されていたか | 3 | 年間計画に基づき確実に実施された。 | 3 | 3 |

| | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 3箇年平均 |
|---------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| 利用者数 利用件数 利用率 | 279,720人 18,789件 72.6% | 310,346人 20,840件 75.1% | 407,206人 25,342件 72.9% | 332,424人 21,657件 73.5% |
| 利用者満足度(%) | 施設 68.4% 教室 78.2% | 施設 73.1% 教室 84.8% | 施設 62.8% 教室 82.7% | 施設 68.1% 教室 81.9% |

※評価欄は、「5. 市の要求水準を大幅に上回っている」「4. 市の要求水準を上回っている」「3. 市の要求水準を満たしている」「2. 改善が必要である」「1. 抜本的見直しが必要である」のいずれかを記載すること。

| 指標 | 評価項目 | 評価 | 理由 | 前年度 | 前々年度 |
|--------------|---------------------------------------|----|---|-----|------|
| サービスの質に関する評価 | 利用者の満足度はどうであったか | 4 | 一般利用の総合的な満足度は概ね7割と、利用者の満足度は高いといえる。自主事業の教室事業については総合満足度は8割を超えた。 | 4 | 4 |
| | 利用者の声を施設の運営やサービスの向上に反映しているか | 4 | 常に意見箱を設置して利用者の声を収集し、適宜反映していた。また、市民から出された要望は迅速に主管課と共有し、施設の改善や事業内容の見直しなどに繋げていた。 | 4 | 4 |
| | 担当者のマナー、言葉づかい、服装等は適切であったか | 3 | 概ね良好である。職員の言葉づかいに対する苦情などについては、事実確認を行い、指導している。服装は適切である。 | 3 | 3 |
| | クレーム等に対して適切に対処していたか | 3 | クレームがあった際は適切に対応しており、随時報告もされていた。 | 4 | 4 |
| | 個人情報適切に取り扱われていたか | 3 | 可能な場合は個人名ではなく、申請番号で処理するなど工夫をしていた。また、個人情報は施錠できる箇所に保管をしている。 | 3 | 3 |
| | 業務に必要な研修を実施していたか | 4 | 必要に応じオンライン研修を取り入れながら、体育施設運営において重要な危機管理研修や施設維持管理研修等を実施した。 | 4 | 4 |
| | 合理的配慮等、障害者への対応は適切であったか | 4 | 筆談用具や車いす洗浄機の設置等、引き続き設備の拡充を行っている。また、必要に応じ、簡単な介助等に応じることで、障害者と健常者が共に利用しやすい施設運営を心がけていた。 | 4 | 4 |
| | 業務の改善が図られていたか (※改善の指摘事項があった場合のみ記載) | | | | |
| 施設水の準特性に評価した | 地域貢献の実施 | 4 | 毎月休館日に実施する施設周辺美化活動のクリーンウォークや、中学生による取材の受け入れ等、地域貢献活動を行った。 | 4 | 4 |
| | 地域ネットワーク活動 | 4 | スポーツ推進委員イベントへの指導者派遣や国分寺市民クリーン運動に参加し美化活動を行った。 | 4 | 4 |
| | スポーツイベント等の実施 | 4 | パラスポーツも取り入れた様々なイベントを実施した。また、市が主催するイベントにおいても、積極的に協力した。 | 4 | 4 |

※指定管理者の選定時に、提案書において市の募集要項等を上回る水準の市主催事業の提案又は自主事業の提案があった場合の実施状況について、総合評価への加点の参考とすること(提案内容と実施状況の詳細は別紙確認票に記載すること)。

| 指標 | 評価項目 | 有無 | 実施状況 | 有無 | 前年度 | 前々年度 |
|----------------|---|----|---|----|-----------|-----------|
| 関実提案選定時の状況内容にの | 指定管理者の選定時に、提案書において市の募集要項等を上回る水準の市主催事業の提案があったか | 有 | 当該年度において、提案内容の実施があったか(一部実施及び内容を見直して実施した場合を含む) | 有 | 提案有無 有 | 提案有無 有 |
| | 指定管理者の選定時に、提案書において自主事業の提案があったか | 有 | 当該年度において、提案内容の実施があったか(一部実施及び内容を見直して実施した場合を含む) | 有 | 提案有無 有 | 提案有無 有 |

| 主管課長の評価 | | | | |
|-----------------------------|---------------|--|-----|------|
| 総合評価 | | 評価の理由等 | 前年度 | 前々年度 |
| 4 | 市の要求水準を上回っている | 新型コロナウイルス感染症が収束してきたことにより、施設内の感染防止対策は継続したものの、利用者数、利用件数はやや回復の傾向にあり、窓口での対応も丁寧に行われていた。市のスポーツ施設としての役割を十分に果たした。また、近隣住民からの苦情や要望に対し、施設管理者として丁寧な対応がとられている。利用者アンケートでは特に、施設受付スタッフや指導員の接遇・対応に関する満足度が高い。以上のことから、施設維持及び運営両面において、市の要求水準を上回っていると評価したい。 | 4 | 4 |
| 主管課長：市民生活部 スポーツ振興課長 氏名：上田晴世 | | | | |

| 指定管理者の評価 | | | | |
|----------|---------------|---|-----|------|
| 総合評価 | | 評価の理由等 | 前年度 | 前々年度 |
| 3 | 市の要求水準を満たしている | 施設管理面での点検・検査等は履行してきた。運営面ではプール入場制限を除き原則通常運用となったが、コロナ前の利用状況には戻らず収入面では大幅な減であった。又、エネルギー情勢の急激な変化で大幅な支出増となった。地域活動やスポーツイベントは感染対策上可能な範囲で実施した。 | 3 | 3 |

| 指定管理者評価委員会の評価 | | | | |
|---------------|---------------|---|-----|------|
| 総合評価 | | 評価の理由等 | 前年度 | 前々年度 |
| 4 | 市の要求水準を上回っている | 新型コロナウイルス感染症の影響がある中、感染症対策を講じた上で工夫をしながらスポーツイベントを実施し、また、室内プールにおいては、夏の利用者を増やすため早朝営業を実施するなど、利用者は令和3年度よりも増加している。 アンケート調査については、より広く意見を聴けるよう、対象施設に屋外施設を加えた。 令和5年度からの新たな指定管理期間において、これまでの経験を十分に生かし、より良い体育施設運営を行っていただきたい。 | 4 | 4 |