

## 指定管理者評価票(評価対象年度:令和4年度)

施設名	ひかり児童館, 第一・第二・第三・第四光町学童保育所, 第三泉町学童保育所	所属名	子ども家庭部 子ども子育て支援課
指定管理者名	株式会社 明日葉	指定期間	令和4年4月1日～令和9年3月31日
施設の設置目的	保護者の就労等により昼間適切な監護を受けられない児童に対し、適切な遊びと生活の場を与え、健全な育成を図る。		
事業概要	子どもに対する生活の場の提供, 子どもの健全育成に係わること。		

令和3年度までは前指定管理者(灰色部分)

単位:円

		令和2年度	令和3年度	令和4年度	累計
<b>収入</b>		<b>86,089,152</b>	<b>111,599,268</b>	<b>132,904,745</b>	<b>330,593,165</b>
収入内訳	指定管理料	86,089,152	111,599,268	129,431,650	327,120,070
	利用料金	0	0	0	0
	その他	0	0	3,473,095	3473095
<b>支出</b>		<b>86,046,675</b>	<b>105,597,359</b>	<b>135,528,307</b>	<b>327,172,341</b>
<b>収支差額</b>		<b>42,477</b>	<b>6,001,909</b>	<b>-2,623,562</b>	<b>3,420,824</b>

※評価欄は、「5. 市の要求水準を大幅に上回っている」「4. 市の要求水準を上回っている」「3. 市の要求水準を満たしている」「2. 改善が必要である」「1. 抜本的見直しが必要である」のいずれかを記載すること。

指標	評価項目	評価	理由	前年度	前々年度
の収 適支 確計 性画	収支計画に基づき適正に執行されたか	3	指定管理初年度のため、手厚い職員配置を行い、職員の人件費等が当初の収支計画を超過したものの、それ以外は概ね収支計画書どおり適正に執行されていた。	3	3
業 務 の 履 行 状 況 の 評 価	協定等に基づき業務が実施されていたか	3	協定等に基づき計画通り実施されていた。	3	3
	開館予定日数・開館時間は守られていたか	3	適正に守られている。 【児童館】公民館、図書館、児童館が停電した際も迅速な対応により安定した対応が実施できた。【学童】急遽発生した学級閉鎖時にも1日保育の対応を適切に行っていた。	4	4
	業務遂行に必要な従業員数が確保され、執行体制が明確になっていたか	3	仕様書等に従った職員を配置し、日々のシフトも必要な職員を適正に配置して運営に当たっていた。	4	4
	管理運営に必要な有資格者(防火管理者等)が確保されていたか	3	防火管理者を確保し、施設内に掲示している。放課後児童支援員及び認定研修受講資格を持つ者が配置されていた。	3	3
	書類は適正に保管され、必要な報告がされていたか	4	事務室内は整理整頓され、適切に保管され、報告書類等も漏れなく作成している。病院連絡先、緊急連絡先など事務室内にわかりやすく表示され、また、マニュアル等も見える場所に保管されていた。	3	3
	施設全体が清潔に保たれていたか	4	日常点検チェックシートをもとに、定期的に施設内の状況を確認し快適な環境づくりに努めている。おもちゃや本などの保管場所にラベリングがあり執務室や玄関も清潔に保たれている。児童館では各部屋に担当職員を配置し室内の管理を徹底している。	3	3
	法定点検や検査等は確実に実施されていたか	3	仕様書等に基づき実施されていた。	3	3

	令和2年度		令和3年度		令和4年度		3箇年平均	
利用者数 利用件数 利用率	ひかり児童館	13,065人	ひかり児童館	17,713人	ひかり児童館	24,539人	ひかり児童館	18,439人
	第一光町学童	62.0%	第一光町学童	57.8%	第一光町学童	59.7%	第一光町学童	59.8%
	第二光町学童	53.8%	第二光町学童	50.5%	第二光町学童	71.1%	第二光町学童	58.5%
	—	—	第三光町学童	42.9%	第三光町学童	53.4%	第三光町学童	48.2%
	—	—	第四光町学童	36.3%	第四光町学童	39.0%	第四光町学童	37.7%
第三泉町学童	66.5%	第三泉町学童	86.1%	第三泉町学童	88.3%	第三泉町学童	80.3%	
	※児童館は延べ利用者数 ※学童は利用率(平均出席人数/定員数)		※児童館は延べ利用者数 ※学童は利用率(平均出席人数/定員数)		※児童館は延べ利用者数 ※学童は利用率(平均出席人数/定員数)		※児童館は延べ利用者数 ※学童は利用率(平均出席人数/定員数)	
利用者満足度(%)	ひかり児童館	97.5%	ひかり児童館	92.0%	ひかり児童館	90.0%	ひかり児童館	93.2%
	第一光町学童	92.6%	第一光町学童	96.6%	第一光町学童	100.0%	第一光町学童	96.4%
	第二光町学童	96.9%	第二光町学童	100.0%	第二光町学童	93.6%	第二光町学童	96.8%
	—	—	第三・第四光町学童	100.0%	第三・第四光町学童	94.7%	第三・第四光町学童	97.4%
	第三泉町学童	96.4%	第三泉町学童	89.2%	第三泉町学童	100.0%	第三泉町学童	95.2%

※評価欄は、「5. 市の要求水準を大幅に上回っている」「4. 市の要求水準を上回っている」「3. 市の要求水準を満たしている」「2. 改善が必要である」「1. 抜本的見直しが必要である」のいずれかを記載すること。

指標	評価項目	評価	理由	前年度	前々年度
サービスの質に関する評価	利用者の満足度はどうであったか	4	利用者アンケートを10月に実施。全体への評価で9割を超える満足度を得ており、高い水準を確保している。	4	4
	利用者の声を施設の運営やサービスの向上に反映しているか	4	ひかり児童館のこども会議のほか、日常の運営の中で、様々な機会を捉えて利用者の要望等を把握し、サービスの向上に努めている。(幼児室でのBGM、リクエストでマンガ等を追加購入、おやつ選挙でのおやつ購入、市内のお店や商工会と連携し新しい学童向け配食サービス方法を自主的に検討等)	3	3
	担当者のマナー、言葉づかい、服装等は適切であったか	4	職員は会社のユニフォームを着用し、ネームプレートを着けて業務を行っていた。利用者アンケートの職員に対しての評価も9割を超える満足度を得ており、高い水準を確保している。	4	4
	クレーム等に対して適切に対処していたか	3	苦情となるものは令和4年度0件。御意見なども適切に市に報告を上げており、アンケートへの御意見にも真摯に対応していた。	3	3
	個人情報適切に取り扱われていたか	3	利用者の情報はインターネットに繋がっていないPCを使用し、PCはすべて帰りにカギのかかる棚に保管。書類についてもカギのかかる棚で適切に保管していた。【第一光町学童】育成室が外から見えないように外と面している窓に子どもたちと絵を描いていた。	3	3
	業務に必要な研修を実施していたか	4	研修をアーカイブ化しており、空き時間に各自が研修を受けることができ、1人あたりの受講数が非常に多い。また、市主催の研修やつくしんぼ研修にも積極的に参加していた。	3	3
	合理的配慮等、障害者への対応は適切であったか	3	障害者差別解消法の資料・都条例・マニュアルを各施設のすぐ見れる場所に設置し周知している。また、市が実施した障害児研修や報告会に積極的に参加し、障害児担当会議でも他施設と情報共有しながら適切に対処していた。	3	4
	業務の改善が図られていたか (※改善の指摘事項があった場合のみ記載)				
施設の 水の 特性 の 評価 に 応 じた	自然災害等への対応	4	【児童館】さすまたを2つ購入し実践的に訓練を実施。公民館と4月に合同避難訓練を実施した。全施設原則毎月1回訓練(机上含む)を実施しており、消防署・警察署など関係機関の派遣を受けた訓練も実施した。	4	4
	学校及び地域等との連携による児童の育成支援への取組について	3	【児童館】わいわいまつりを公民館・図書館・地域包括支援センター・民生委員等と連携し実施。【第二光町学童】分散保育のため、学校のプラン室を借用している。【学童】勤労感謝の日などに、近隣の公民館・図書館・地域のお世話になっている商店等に、子どもたちが作成したカレンダーを贈った。	3	3
	配慮を要する児童への対応について	4	【学童】加配児には障害児入所協議会で決定した適切な加配職員を配置し、トラブルがあったときには複数職員で対応している。ケース会議が必要な児童については会議に出席し他機関と連携している。アレルギー児は、毎日の昼礼等でおやつ食材の読み上げ等のダブルチェック以上のチェック体制で実施し、別容器での提供を行っていた。	4 及び 3 ※1	3

※1…ひかり児童館、第一・第二光町・第三泉町学童は4、第三・第四光町学童は3(第三・第四光町学童がR3新設で別の評価票だったため)。他項目は同評価

※指定管理者の選定時に、提案書において市の募集要項等を上回る水準の市主催事業の提案又は自主事業の提案があった場合の実施状況について、総合評価への加点の参考とすること(提案内容と実施状況の詳細は別紙確認票に記載すること)。

指標	評価項目	有無	実施状況	有無	前年度	前々年度
関する 提案 内容 の 評価	指定管理者の選定時に、提案書において市の募集要項等を上回る水準の市主催事業の提案があったか	有	当該年度において、提案内容の実施があったか(一部実施及び内容を見直して実施した場合を含む)	有	提案有無	提案有無
					有	有
	指定管理者の選定時に、提案書において自主事業の提案があったか	有	当該年度において、提案内容の実施があったか(一部実施及び内容を見直して実施した場合を含む)	有	提案有無	提案有無
					有	有

### 主管課長の評価

総合評価	評価の理由等	前年度	前々年度
3	<p>市 の 要 求 水 準 を 満 た し て い る</p> <p>新たな指定管理者として、指定管理初年度であったが、児童及び保護者が安心して利用できるよう、前指定管理者との引継ぎを丁寧に行ったうえで、職員体制を手厚くして対応し、市への報告も遅滞なく適切になされるなど、安定した施設の管理・運営がなされていた。また、利用者とのコミュニケーションを大切に、こども会議のほか、日常の運営の中で、様々な機会を捉えて利用者の要望等を把握し、サービスの向上に努めていた。</p> <p>児童館については、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策を講じながら、季節の行事や工作イベント等も創意工夫をして実施したほか、新たにスポーツと遊びのプログラム「DEKITA」等を定期的実施するなど、来館者増につながる取組が実施されていた。また、公民館等と合同行事として「わいわいまつり」を開催したほか、地域のおまつりに児童館コーナーを出店するなど、地域との連携を意識した取組も実施できていた。</p> <p>学童保育所については、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策を講じるとともに、毎日の職員ミーティング等で障害児やアレルギー児の対応について情報共有等を行いながら、安心・安全な保育が実施されていた。また、学校の長期休業期間中、保護者のお弁当づくりの負担軽減のため、自主事業として市内で初めて「配食サービス」を試験運用し、夏休み・冬休み・春休みの3回実施し、利用者のニーズに応えていた。</p> <p>今後も引き続き、学校及び地域等とのつながりや利用者とのコミュニケーションを大切にしながら、利用者のニーズを捉えた効果的な行事等を実施するとともに、安心・安全な施設の管理運営に努められることを期待したい。</p> <p>主管課長：子ども子育て支援課 氏名：桑野 正樹</p>	3	3

### 指定管理者の評価

総合評価	評価の理由等	前年度	前々年度
3	<p>市 の 要 求 水 準 を 満 た し て い る</p> <p>指定管理初年度の本年度は、これまで施設を利用していた児童・保護者が少しでも不便なく、安全安心に過ごして頂けるように、これまで運営をされていた事業者の作り上げた運営をしっかりと引継いでいくことを心掛けた。児童館においては「子どもたちが主人公」となれるように、できるだけ児童の声を聞いて、居心地の良い居場所作りを意識した。来館者はコロナ前に戻りつつあり、総合的には来館者数も増え、中学生の利用も増えてきている。学童保育においては「保護者との関係を密」にすることを意識し、保育中にあった出来事等をできるだけ、保護者と共有することで、より良い信頼関係の構築を意識した。また、地域や学校との連携を意識することも大切にされた。提案した自主事業は、特に「配食サービス」が試用的にでも春季・夏季・冬季と実施できた。初年度ということで、まだ充分ではないが、精力的に真摯に、更なる市の要求水準に応えられるように尽力する。</p>	3	3

### 指定管理者評価委員会の評価

総合評価	評価の理由等	前年度	前々年度
3	<p>市 の 要 求 水 準 を 満 た し て い る</p> <p>令和4年度から新たな指定管理者となったが、前指定管理者との引継ぎを丁寧に行っていた。また、児童館・学童保育所という施設の特性もあって、初年度ということで通常以上の職員体制を取り、利用者からの大きな苦情等も無く、円滑なスタートを切ったことを評価する。また、日常の管理運営についても丁寧な対応が報告書等からも伺える。</p> <p>市の学童保育所の指定管理者として初めて学校の長期休業中の配食サービスを取り入れるなどしており、今後においても積極的かつ丁寧な管理運営を行っていただきたい。</p>	3	3