

指定管理者評価票(評価対象年度:令和6年度)

施設名	ひかり児童館、第一・第二・第三・第四光町学童保育所、第三泉町学童保育所	所属名	子ども家庭部 子ども子育て支援課
指定管理者名	株式会社 明日葉	指定期間	令和4年4月1日～令和9年3月31日
施設の設置目的	保護者の就労等により昼間適切な監護を受けられない児童に対し、適切な遊びと生活の場を与え、健全な育成を図る。		
事業概要	子どもに対する生活の場の提供、子どもの健全育成に係わること。		

単位:円

	令和4年度	令和5年度	令和6年度	累計
収入	132,904,745	131,230,959	132,963,506	397,099,210
収入内訳	指定管理料	129,431,650	127,721,659	129,620,591
	利用料金	0	0	0
	その他	3,473,095	3,509,300	3,342,915
支出	135,528,307	139,732,634	135,010,648	410,271,589
収支差額	▲ 2,623,562	▲ 8,501,675	▲ 2,047,142	▲ 13,172,379

※評価欄は、「5. 市の要求水準を大幅に上回っている」「4. 市の要求水準を上回っている」「3. 市の要求水準を満たしている」「2. 改善が必要である」「1. 抜本的見直しが必要である」のいずれかを記載すること。

指標	評価項目	評価	理由	前年度	前々年度
収支計画に基づき適正に執行されたか	3	加配職員は引き続き見込みより多く必要となつたが、過去2年間より消耗品費等を節約したり、適切な職員配置への見直し等を行い、収支計画に基づき適正に執行されていた。	3	3	
業務の履行状況の評価	協定等に基づき業務が実施されていたか	3	協定書について各施設職員が内容を把握し、それにに基づき業務が実施されていた。提案している自主事業についても計画に沿って実施していた。	3	3
	開館予定日数・開館時間は守られていたか	4	条例に基づく開館日、開館時間は遵守されていた。平日利用できない利用者のため、日曜日開館を自主事業として年3回実施する、放課後プランにて出張児童館を実施するなど、市民参加の機会を高水準で確保している。	3	3
	業務遂行に必要な従業員数が確保され、執行体制が明確になっていたか	4	必要な職員・支援員等を適切に配置し、日々の運営も基準を十分に満たした職員配置をすることで、児童の安全を確保していた。	3	3
	管理運営に必要な有資格者(防火管理者等)が確保されていたか	3	1月の職員配置変更により第三第四光町学童の防火管理者は不在となつたが、隣接する施設の防火管理者が点検等行うとともに、早急に資格取得の対応を進めている。放課後児童支援員および、認定研修受講資格を持つ者が配置されていた。	3	3
	書類は適正に保管され、必要な報告がされていたか	4	書類は施錠できる書棚に保管するなど適正な管理をしており、事務室内は書類が整理整頓されていた。情報共有についても、毎日の終礼や、できごと共有ノートを職員全員の確認欄を作るなど工夫されていた。	4	4
	施設全体が清潔に保たれていたか	4	日常業務の中で日常保守点検チェックシート等により職員による清掃が行われ、施設が清潔に保たれていた。児童館作室の整理や、児童室のチラシやポスターの整理、学童の窓の装飾なども行い、こまめに施設整備していた。	4	4
	法定点検や検査等は確実に実施されていたか	3	保守点検業務委託等の計画に基づき、各種点検等の実施されていた。	3	3

	令和4年度	令和5年度	令和6年度	3箇年平均
利用者数 利用件数 利用率	ひかり児童館 24,539人 第一光町学童 59.7% 第二光町学童 71.1% 第三光町学童 53.4% 第四光町学童 39.0% 第三泉町学童 88.3% ※児童館は延べ利用者数 ※学童は利用率(平均出席人数/定員数)	ひかり児童館 30,729人 第一光町学童 59.3% 第二光町学童 80.6% 第三光町学童 74.9% 第四光町学童 49.0% 第三泉町学童 89.3% ※児童館は延べ利用者数 ※学童は利用率(平均出席人数/定員数)	ひかり児童館 31,347人 第一光町学童 71.9% 第二光町学童 67.8% 第三光町学童 113.8% 第四光町学童 100.9% 第三泉町学童 93.2% ※児童館は延べ利用者数 ※学童は利用率(平均出席人数/定員数)	ひかり児童館 28,872人 第一光町学童 63.6% 第二光町学童 73.2% 第三光町学童 80.7% 第四光町学童 63.0% 第三泉町学童 90.3% ※児童館は延べ利用者数 ※学童は利用率(平均出席人数/定員数)
	90.0% 100.0% 93.6% 94.7% 100.0%	96.0% 100.0% 100.0% 97.4% 100.0%	90.0% 95.9% 95.8% 84.5% 96.0%	92.0% 98.6% 96.5% 92.2% 98.7%
	第一光町学童 第二光町学童 第三・第四光町学童 第三泉町学童	第一光町学童 第二光町学童 第三・第四光町学童 第三泉町学童	第一光町学童 第二光町学童 第三・第四光町学童 第三泉町学童	第一光町学童 第二光町学童 第三・第四光町学童 第三泉町学童

※評価欄は、「5. 市の要求水準を大幅に上回っている」「4. 市の要求水準を上回っている」「3. 市の要求水準を満たしている」「2. 改善が必要である」「1. 抜本的見直しが必要である」のいずれかを記載すること。

指標	評価項目	評価	理由	前年度	前々年度
サービスの質に関する評価	利用者の満足度はどうであったか	4	利用者アンケートを10月に実施。全体に対しての満足度において、92.4%が「満足」又は「どちらかといえば満足」と回答し、前年よりは下がっているが引き続き高い水準を維持していた。	4	4
	利用者の声を施設の運営やサービスの向上に反映しているか	4	要望を受け児童館での日曜開館やお誕生日会を実施、2階テラスの整備を行い、学童も工作を月2回実施したり、校庭遊びの時間を工夫し学校施設の借用等狹隘状況の緩和を行った。学童では配食サービスの実施や月1回の手作りおやつを実施した。	4	4
	担当者のマナー、言葉づかい、服装等は適切であったか	4	利用者アンケートの職員に対しての満足度において、91.6%が「満足」又は「どちらかといえば満足」と回答し、前年度よりは下がっているが引き続き高い水準を維持している。児童館職員へのご意見については、研修や指導など適切に実施していた。	4	4
	クレーム等に対して適切に対処していたか	3	第三第四光町学童にて苦情が2件あったが、その後適切に対応し問題を解決しており、保護者にも丁寧に説明を行っていた。	3	3
	個人情報が適切に取り扱われていたか	3	事業者独自で個人情報研修を実施し、個人情報が記載された書類やパソコンについては、施錠できる書棚に保管し適切に管理していることを確認した。	3	3
	業務に必要な研修を実施していたか	4	従事者育成に係る研修計画に基づいた各種研修の実施がなされていることを確認した。研修受講後の資料を事務室内で管理し情報共有していた。オンライン研修だけでなく、嘔吐処理研修など実地研修も独自で行った。都の学童責任者研修なども積極的に受講していた。	4	4
	合理的配慮等、障害者への対応は適切であったか	3	事業者独自で要配慮児童および障害児に関する研修を実施し、日々のミーティングで児童の様子を共有、確認することによって、個々の特性に合った声掛け等工夫し他児との関わりの機会を大切にしていた。	3	3
	業務の改善が図られていたか (※改善の指摘事項があった場合のみ記載)	—		—	—
施設の特徴評価に応じた	自然災害等への対応	4	避難訓練は原則毎月実施した。児童館では、公民館との合同避難訓練を実施、児童と一緒に地震時の危険個所確認を行った。学童では、設置事業者による非常通報装置訓練や防災に関するクイズ等も実施した。	4	4
	学校及び地域等との連携による児童の育成支援への取組について	4	複合館の利点を生かし、公民館・図書館との共催行事の実施や交流行事を企画実施した。児童館は、日曜開館日に関係機関と連携し子育てに関する講座を実施、また出張児童館として放課後子どもプランにてイベントを月1回程度実施した。学童も積極的に放課後子どもプランに参加し連携していた。	4	3
	配慮を要する児童への対応について	4	学童では、引き続き加配児には障害児入所協議会で決定した適切な加配職員を配置。保護者とは個人面談等で、関係機関とは学校公開等に参加し、積極的に連携し児童の様子を共有していた。前年度に引き続き毎日星札等でおやつの成分表の読み上げを行っていた。新しいおやつの提供時は保護者に成分表を渡していた。	4	4

※指定管理者の選定時に、提案書において市の募集要項等を上回る水準の市主催事業の提案又は自主事業の提案があった場合の実施状況について、総合評価への加点の参考とすること(提案内容と実施状況の詳細は別紙確認票に記載すること)。

指標	評価項目	有無	実施状況	有無	前年度	前々年度
関実提す施案定する状内時評況容の価にの	指定管理者の選定時に、提案書において市の募集要項等を上回る水準の市主催事業の提案があったか	有	当該年度において、提案内容の実施があったか(一部実施及び内容を見直して実施した場合を含む)	有	提案有無 有 実施有無 有	提案有無 有 実施有無 有
	指定管理者の選定時に、提案書において自主事業の提案があったか	有	当該年度において、提案内容の実施があったか(一部実施及び内容を見直して実施した場合を含む)	有	提案有無 有 実施有無 有	提案有無 有 実施有無 有

主管課長の評価			
総合評価	評価の理由等	前年度	前々年度
4 市の要求水準 を上回ってい る	<p>指定管理期間3年目となり、消耗品費等を節約したり、適切な職員配置への見直し等を行い、前年度よりも適切な執行管理を行っていた。自主事業などもより積極的に行い学童保育所でのイラスト教室オンライン講座や、児童館でのパパといっしょという季節のイベントを令和6年度より実施した。市への報告も遅滞なく適切になされるなど、安定した施設の管理・運営がなされていた。また、引き続きアンケートや利用者懇談会等での利用者の要望等を迅速に対応しサービスの向上に努めていた。アンケートでのご意見には真摯に答え、職員教育なども適切に行っていった。</p> <p>児童館については、中高生向けのイベントも新たに実施するなど、来館者増につながる取組が実施されていた。また、公民館等との合同行事としてわいわいまつりや、ハロウィンのときのイベント協力など併設館を生かした活動も実施できていた。</p> <p>学童保育所については、苦情が2件発生してしまったが、その後速やかに改善策を講じ、保護者会等で説明するなど丁寧で誠意のある対応を行っており、毎日の職員ミーティング等で障害児やアレルギー児の対応について情報共有等を行なながら、安心・安全な保育が実施されていた。</p> <p>今後も引き続き、学校及び地域等とのつながりや利用者とのコミュニケーションを大切にしながら、利用者のニーズを捉えた効果的な行事等を実施するとともに、安心・安全な施設の管理運営に努められることを期待したい。</p>	3	3