

審査基準に係る採点用別表 【第一次審査】

評価項目		評価内容	配点	評価基準
客観評価	業務に従事する管理技術者の専門性 (様式第8号)	地方公共団体の公開型GIS又は統合型GIS導入業務に係る管理技術者の業務実績は十分であるか	5	平成27年度から令和6年度までに受託した地方公共団体の公開型GIS又は統合型GIS導入業務における受託実績に応じ、次の基準に従い採点する。  実績件数4件以上：4点 実績件数3件：3点 実績件数2件：2点 実績件数1件：1点 実績件数0件：0点  ※実績のうち、東京都内の自治体の実績を含む場合は、実績件数によらず1点を加点する。
	業務に従事する照査技術者の専門性 (様式第8号)	地方公共団体の公開型GIS又は統合型GIS導入業務に係る照査技術者の業務実績は十分であるか	5	平成27年度から令和6年度までに受託した地方公共団体の公開型GIS又は統合型GIS導入業務における受託実績に応じ、次の基準に従い採点する。  実績件数4件以上：4点 実績件数3件：3点 実績件数2件：2点 実績件数1件：1点 実績件数0件：0点  ※実績のうち、東京都内の自治体の実績を含む場合は、実績件数によらず1点を加点する。
	業務に従事する担当技術者の専門性 (様式第8号)	地方公共団体の公開型GIS又は統合型GIS導入業務に係る担当技術者の業務実績は十分であるか	5	平成27年度から令和6年度までに受託した地方公共団体の公開型GIS又は統合型GIS導入業務における受託実績に応じ、次の基準に従い採点する。  実績件数4件以上：4点 実績件数3件：3点 実績件数2件：2点 実績件数1件：1点 実績件数0件：0点  ※実績のうち、東京都内の自治体の実績を含む場合は、実績件数によらず1点を加点する。

財務・経営状況 (様式第8号)	安定的な経営状況であるか	10	<p>令和3年度から令和5年度までの連結営業成績による財務状況に応じ、次の基準に従い採点する。</p> <p>3年連続営業黒字かつ営業利益増益：5点  3年連続営業黒字：4点  3年連続営業利益増益：3点  3年連続売上増収：2点  2年連続売上増収：1点  財務状況が上記以外のもの：0点</p>
企画提案書	企画提案書の作成が、「国分寺市公開型GIS及び統合型GIS等導入・運用保守業務委託に係る公募型プロポーザル実施要領 P 6、提案内容」の企画提案書の内容に沿って記述されているか	10	<p>企画提案書における提案項目の記述に応じ、次の基準に従い採点する。</p> <p>提案項目は全て記載されている：5点  提案項目は14項目記載されている：4点  提案項目は13項目記載されている：3点  提案項目は12項目記載されている：2点  提案項目は11項目記載されている：1点  提案項目は10項目以下の記載である：0点</p>
公開型GIS導入実績 (様式第6号)	地方公共団体の公開型GIS導入業務について、受託実績は十分であるか	20	<p>平成27年度から令和6年度までに受託した地方公共団体の公開型GIS導入業務における受託実績に応じ、次の基準に従い採点する。</p> <p>実績件数16件以上：4点  実績件数11～15件：3点  実績件数6～10件：2点  実績件数1～5件：1点  実績件数0件：0点</p> <p>※実績のうち、東京都内の自治体の実績を含む場合は、実績件数によらず1点を加点する。</p>
統合型GIS導入実績 (様式第6号)	地方公共団体の統合型GIS導入業務について、受託実績は十分であるか	20	<p>平成27年度から令和6年度にまでに受託した地方公共団体の統合型GIS導入業務における受託実績に応じ、次の基準に従い採点する。</p> <p>実績件数16件以上：4点  実績件数11～15件：3点  実績件数6～10件：2点  実績件数1～5件：1点  実績件数0件：0点</p> <p>※実績のうち、東京都内の自治体の実績を含む場合は、実績件数によらず1点を加点する。</p>

	窓口閲覧システム導入実績 (様式第 6 号)	地方公共団体の窓口閲覧システム導入業務について、受託実績は十分であるか	15	<p>平成27年度から令和 6 年度までに受託した地方公共団体の窓口閲覧システム導入業務における受託実績に応じ、次の基準に従い採点する。</p> <p>実績件数 4 件以上： 4 点  実績件数 3 件： 3 点  実績件数 2 件： 2 点  実績件数 1 件： 1 点  実績件数 0 件： 0 点</p> <p>※実績のうち、東京都内の自治体の実績を含む場合は、実績件数によらず 1 点を加点する。</p>
価格点評価	見積価格 (様式第 7 号)	業務内容に応じた適切な価格であるか	10	<p>価格点(10点)× (1－提案価格／提案上限額)</p> <p>※小数第一位までを有効とし、小数第二位で四捨五入する。</p>
			100	

審査基準に係る採点用別表      【第二次審査】

評価項目		評価内容	配点	評価ポイント
技術点評価	プレゼンテーション	プレゼンテーションが、企画提案書又は、事業者説明補足資料の内容と相違無く、理解しやすい内容であるか	30	企画提案書または、事業者説明補足資料と内容の相違がなく、専門家も一般市民も、全員が内容を理解できる説明として配慮が見られる。
	システムデモンストレーション	システムのユーザーインターフェースは、誰でも直感的に操作ができ、工夫された仕様となっているか	50	職員及び市民等が容易に使用できるシステムである。
	拡張提案	本市においては、令和８年度以降に東京都の建築確認等電子システムとの連携を検討している。当該システムとの連携可能性とともに、その他、将来を見据えた拡張提案について、具体的に明示されているか ※１本業務委託に含まない機能も可とする。 ※２本業務委託の予算額に限定しないものとする。	20	令和８年度以降に導入できるシステムについて、活用事例等を用いながら提案がされている。
	独自提案	システムの機能や運用保守、業務実施体制等について、追加費用を必要とせずに、自社独自でできる提案が具体的に明示されているか	30	システムの機能や運用保守、業務実施体制等について、自社独自でできる提案がされており、職員や市民等にとって有効な提案である。
	質疑応答	質疑に対し、的確かつ明快な回答がなされたか	20	質疑に対し、的確かつ明快な回答がなされている。
			150	