

1 第一次審査（書類審査）における評価項目・評価基準の詳細

| 評価項目 |                 | 評価基準                       | 配点 | 採点分類     |       |        |         |       |             | 倍率  | 評価ポイント  |
|------|-----------------|----------------------------|----|----------|-------|--------|---------|-------|-------------|-----|---|
|      |                 |                            |    | 非常に優れている | 優れている | 標準的である | やや劣っている | 劣っている | 説明なし又は要件未充足 | 重要度 |   |
| 客観評価 | 契約実績<br>(様式6)   | 業務実績数は十分であるか。              | 15 | 5        | 4     | 3      | 2       | 1     | 0           | × 3 | 令和3年4月以降における地方公共団体での本業務と同種の受託実績件数に応じ、次の基準に従い採点する。本業務と同種として、基幹系となる業務内容（標準化、非標準化に関わらず）に関わる業務あるいは、R P A、A I－O C R、びったりサービスの利用を前提とした業務とする。<br>5点：（5件）、4点（4件）、3点（3件）、2点（1件）、1点（1件）、0点（実績なし）  |
|      |                 | 業務管理者、業務担当者の業務経験は十分であるか。   | 10 | 5        | 4     | 3      | 2       | 1     | 0           | ×2  | 令和3年4月以降における地方公共団体での本業務と同種の受託実績のうち、本業務で配置を予定している業務管理者あるいは業務担当者が体制に含まれている受託実績件数に応じ、次の基準に従い採点する。本業務と同種として、基幹系となる業務内容（標準化、非標準化に関わらず）に関わる業務あるいは、R P A、A I－O C R、びったりサービスの利用を前提とした業務とする。<br>5点：（5件）、4点（4件）、3点（3件）、2点（1件）、1点（1件）、0点（実績なし） |
|      |                 | 基幹系システムに関する知識は十分であるか。      | 5  | 5        | 4     | 3      | 2       | 1     | 0           | × 1 | 令和3年4月以降における地方公共団体での本業務と同種の受託実績のうち、標準化後の基幹系システムに関わる業務あるいは基幹系システムの標準化に関わる業務の受託実績件数に応じ加減し、次の基準に従い採点する。<br>5点：（5件）、4点（4件）、3点（3件）、2点（1件）、1点（1件）、0点（実績なし）  |
|      | 提案書類<br>(企画提案書) | 提案書作成が実施要領の内容に沿って記述されているか。 | 10 | 5        | 4     | 3      | 2       | 1     | 0           | ×2  | ・審査しやすいように、「国分寺市行政手続オンライン化推進支援業務委託に関する公募型プロポーザル実施要領」に沿った順番、内容、書式で提案書が作成されているか採点する。<br>・順番相違、記載漏れがない等、実施要領にすべて沿っていれば5点とし、沿わないものがあれば、1項目につき1点ずつ減点し、0点まで減点する。  |
| 価格評価 | 提案見積額           | 本事業に係る見積価格。                | 15 | 5        | 4     | 3      | 2       | 1     | -           | × 3 | 提案見積価格が低い順に順位を付し、次の基準に従い採点する。<br>5点：（1位）、4点：（2位）、3点：（3位）、2点（4位）、1点：（4位以下及び委託料上限額と同額）<br>※同額の場合は同位とし、委託料上限額を超えた見積りは失格とする。  |

55点

2 第二次審査（企画提案書・プレゼンテーション・ヒアリング審査）における評価基準・評価項目の詳細

| 評価項目     |                     |                  | 評価基準                                     | 配点 | 採点分類         |       |            |             |       |                     | 倍率<br>重要度 | 評価ポイント  |
|----------|---------------------|------------------|--|----|--------------|-------|------------|-------------|-------|---------------------|-----------|---|
|          |                     |                  |  |    | 非常に<br>優れている | 優れている | 標準的<br>である | やや<br>劣っている | 劣っている | 説明なし<br>又は<br>要件未充足 |           |   |
| 内容<br>評価 | プロジェクト計画            | 課題解決             | 本市の課題を解決するに当たり、最適な提案となっているか。             | 10 | 5            | 4     | 3          | 2           | 1     | 0                   | × 2       | ・本市の現状と課題を理解しているか。<br>・品質を確保した提案であるか。<br>・将来を見据えた提案であるか。  |
|          |                     | プロジェクト管理（スケジュール） | 適切な業務工程の提案となっているか。                       | 15 | 5            | 4     | 3          | 2           | 1     | 0                   | × 3       | ・適切なスケジュール、進捗管理、課題管理に資する提案であるか。<br>・本市をはじめとした関係者の負担が最小化でき、円滑に進むように具体的な提案であるか。<br>・業務遂行に必要な責任体制（業務管理者及び各業務担当者の役割の明確化）が示されているか。 |
|          | コンサルタント業務<br>（業務分析） | 業務分析（BPRの実施）     | BPRの実施内容について、所管課の負荷が考慮された提案となっているか。      | 15 | 5            | 4     | 3          | 2           | 1     | 0                   | × 3       | ・所管課とのヒアリング方法について、所管課の業務負荷が考慮され、具体的な提案であるか。   |
|          |                     |                  | BPRの実施内容について、円滑に進めることができるような提案となっているか。   | 15 | 5            | 4     | 3          | 2           | 1     | 0                   | × 3       | ・現業務のフローや様式の分析方法、新業務のフローや様式の提案方法について、市職員が分かりやすいように具体的な提案であるか。   |
|          |                     | 業務分析（BPRの効果）     | BPRの効果検証について、その内容が効果的な提案となっているか。         | 15 | 5            | 4     | 3          | 2           | 1     | 0                   | × 3       | ・リリース後、B P R の取組内容についての検証方法（KPI）を具体的に提案し、その検証効果は本市にとって有用な内容であるか。  |
|          | システム開発（管理）業務        | 開発管理             | システム開発（作業）の管理方法について、具体的な提案となっているか。       | 10 | 5            | 4     | 3          | 2           | 1     | 0                   | × 2       | ・令和 8 年度契約（フェーズ②開発（作業））の選定事業者との協力方法を具体的に提案しているか。<br>・所管課の問合せがあった場合の対応方法を具体的に提案しているか。  |
|          |                     | 開発支援             | システム開発（作業）のRFI作成支援について、具体的な提案となっているか。    | 10 | 5            | 4     | 3          | 2           | 1     | 0                   | × 2       | ・開発（作業）に向けて、RFI作成支援について具体的に提案しているか。<br>・今後の保守性を考慮されたフロー、設計となっているか。  |
|          |                     | リリース支援           | リリースに向けての支援について、所管課の作業負荷が考慮された提案となっているか。 | 10 | 5            | 4     | 3          | 2           | 1     | 0                   | × 2       | ・リリースの方法を所管課の業務負荷を考慮し柔軟な対応ができるように提案されているか。<br>・運用手順書、システム取扱説明書等の作成方法について、所管課の業務負荷を考慮され、具体的に提案されているか。                          |
|          | 市民広報・研修業務           | 広報内容             | 市民向けの広報資料について、内容が分かりやすい提案となっているか。        | 10 | 5            | 4     | 3          | 2           | 1     | 0                   | × 2       | ・広報資料について、市民が分かりやすい内容で作成するために工夫がされているか。   |
|          |                     | 研修内容             | 市職員向けの研修について、具体的な提案となっているか。              | 10 | 5            | 4     | 3          | 2           | 1     | 0                   | × 2       | ・研修に向けて、本業務のこれまでの実施内容を踏まえ、BPRの内容を汎用モデル化できるよう具体的に研修内容が提案されているか。<br>・研修の実施回数、方法について市職員の業務負荷等を考慮した提案がされているか。                     |
|          | 提案                  | プレゼンテーション（提案の効果） | プレゼンテーションの内容が理解しやすい進め方となっているか。           | 15 | 5            | 4     | 3          | 2           | 1     | 0                   | × 3       | ・プレゼンテーションが提案書の内容と相違無く、理解しやすい内容となっているか。<br>・質問に対して的確に回答しているか。   |